

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

Rebild Kommune
Rådhuset
Hobrovej 88
9530 Støvring

INDGÅET
5 - MAJ 2008
REBILD KOMMUNE

Frederiksborggade 15, 1360 København K.
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

30. april 2008
NKN-33-01650
ajens

Deres j.nr.: 09.02.08P19

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om screening af etablering af et nyt varmekværk nord for Skørping.

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

Afgørelsen er sendt til:

- Menighedsrådet for Skørping Kirke, v/Jette Heimbürger, Bækkedalsvej 20, Gl. Skørping, 9520 Skørping
- Rebild Kommune, Rådhuset, Hobrovej 88, 9530 Støvring
- Skørping Varmekværk A.m.b.a., Møldrupvej 2, 9520 Skørping

30 APR. 2008

J.nr.: NKN-33-01650

nahau

Afgørelse

i sagen om screening af etablering af et nyt varmeværk nord for Skørping

Rebild Kommune har den 27. juni 2007 truffet afgørelse om, at Skørping Varmeværk A.m.b.a.'s etablering af et nyt varmeværk på matr.nr. 27m, Skørping by, Skørping ikke er VVM-pligtig, og dermed ikke kræver udarbejdelse af kommuneplanretningslinjer med tilhørende VVM-redegørelse. Afgørelsen er truffet efter VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 2, jf. bilag 2, punkt 3a "Industrialanlæg til fremstilling af elektricitet, damp og varmt vand" (bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006). Menighedsrådet for Skørping Kirke, Gl. Skørping har klaget til Naturklagenævnet over kommunens afgørelse.

Varmeværket opføres nord for Skørping i et område ved Gl. Skørpingvej, som i lokalplan nr. 6.3.3. er udlagt til erhvervsformål. Lokalplanen omfatter et eksisterende erhvervsområde og en udvidelse af dette område, og der kan etableres industri- og større værkstedsvirksomhed, entreprenør- og oplagsvirksomhed og lignende.

Området er i kommuneplanen udlagt til et egentligt erhvervsområde, og er omfattet af Rammeområde II, der er udlagt med en sikkerhedszone på 200 m i forhold til boliger og anden følsom anvendelse. Værket skal erstatte byens eksisterende varmeværk som ifølge kommuneplanen er nedslidt og har pladsproblemer. Det nye varmeværk vil ligge ca. 1100 m syd for det eksisterende varmeværk.

Ejendommen ligger i byzone. Arealet anvendes i dag som landbrugsjord. Anlægget vil bestå af flere bygninger, skorsten og akkumuleringstank, og må maksimalt opføres i en højde på 8,5 meter over terræn, bortset fra enkelte bygninger og bygningsdele. Anlægget er et flisfyret anlæg, og affaldsproduktionen vil årligt være 40 tons slagge, 3 tons blandet affald til deponering, og 10 tons aske samt en mængde kondensat. Affaldet bortskaffes efter kommunens anvisning efter gældende

regler. Der forventes at være 500-700 transporter årligt til værket, hvilket svarer til en forøgelse af trafikmængden på 1-2 %.

Skørping Varmeværk A.m.b.a. har ansøgt om miljøgodkendelse til etablering af et varmeværk med en fliskedel på 7 MW og røgvasker på 1,7 MW. Det er oplyst, at den samlede indfyrede effekt ved normal drift vil være 7,9 MW. Der etableres en reservekedel (gasolie) på 6 MW til brug i nødsituationer, og der er her tale om genbrug fra det eksisterende værk. Desuden er der planlagt et solvarmeanlæg på 8,4 MW. Værket er omfattet af bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed med listebetegnelsen "G 201. Kraftproducerende anlæg, varmeproducerende anlæg, gasturbineanlæg og gasmotoranlæg med en samlet indfyret effekt på mellem 5 og 50 MW".

Rebild Kommune har i afgørelsen af 27. juni 2007 skrevet, at forhold vedrørende luftforurening, spildevand, støj, affald og jord og grundvand reguleres af miljøgodkendelse og spildevandstilladelse, og derfor ikke er omfattet af VVM-screeningen. VVM-screeningen er derfor koncentreret om spørgsmål vedrørende anlæggets påvirkning af landskabet samt den trafikale belastning.

Varmeværket placeres i et område med drikkevandsinteresser, og der er to kildepladser til private vandværker indenfor en afstand af 1500 m.

Der er ingen naturinteresser i det udlagte erhvervsområde. Øst for området er der et vandløb, som ligger langs et overdrev samt to søer i en afstand af 250-500 m fra varmeværket. Ca. 300 m sydvest for området er der en sø, og 600 m nordvest for området er der et andet overdrev. Der er hede 500 m syd for området og en mose ca. 600 m mod nord. De nævnte naturtyper er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Der er 1,3 km til nærmeste Natura 2000-område, som er habitatområde nr. 20 (Rold Skov, Lindensborg Ådal og Madum Sø) og fuglebeskyttelsesområde nr. 4 (Rold Skov).

Kommunen har anført, at der ved etableringen af varmeværket ikke inddrages naturarealer, og den tænkelige påvirkning af naturtyper og arter vurderes principielt at være knyttet til luft- og vandbårne udledninger samt støj og lys. Varmeværket udleder kvælstofoxid, der afsættes i omgivelserne og kan belaste næringsfattige naturarealer, men der findes ikke tilgængeligt værktøj til beregning af nedfald af kvælstofoxid. Kommunen vurderer umiddelbart, at udledningen ikke vil påvirke tilstanden af naturområderne betydeligt med henvisning til, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for udledning overholdes og med henvisning til afstanden til områdets naturarealer.

Kommunen har konkluderet, at de potentielle miljøpåvirkninger fra selve varmeværket hovedsagelig er knyttet til de miljøemner, der er omfattet af miljøgodkendelsen (som er udarbejdet samtidig

*

f

*

*

med VVM-screeningen), og derfor ikke er omfattet af VVM-screeningen. Påvirkningernes omfang, sandsynlighed og varighed vil i særlig grad være knyttet til evt. luft- og støjgæner.

Kommunen har i miljøgodkendelsen fastsat emissionsgrænseværdier samt vilkår om egenkontrol og indberetning. Miljøstyrelsens vejledende B-værdier skal overholdes, og der skal etableres en 25 m høj skorsten. Det fremgår af den miljøtekniske beskrivelse i miljøgodkendelsen af 27. juni 2007, at røggas fra flisfyring renses i multicyklon og røggasvasker kombineret med varmegenvinding. Der etableres en skorsten med to separate røgrør til henholdsvis fliskedlen og oliekedlen. Der er udført emissionsmåling på den gamle kedel på det eksisterende værk, og standardkravet til kvælstofoxid kan ikke helt overholdes.

Kommunen har vurderet, at anlægget kan overholde standardvilkårene ved etablering af en 25 m høj skorsten. Hvis virksomhedens reservekedel bruges i mere end de fastsatte 14 dage årligt, vil kommunen tage stilling til, om der skal fastsættes et vilkår om, at også reservekedlen skal overholde standardvilkårene.

Klagen

Klager finder, at etableringen af varmeværket er VVM-pligtig. Klager mener, at der vil blive udledt betydelige mængder kvælstofoxider mv., og at dette vil medføre en potentiel risiko for bevarelsen af Skørping Kirke. Det tilladte varmeværk vil ligge 500 m syd for Skørping Kirke, som er fredet. Klager har en særlig forpligtelse til at bevare kirkens ydre og indre værdier (bl.a. kalkmalerier) i den bedst mulige stand, og klager mener derfor, at det er yderst vigtigt, at der udarbejdes en VVM-redegørelse. Kommunen må i en sådan redegørelse vurdere risikoen i forhold til kirkens vedligeholdelse efter fredningsbestemmelserne.

Rebild Kommune har i brev af 31. oktober 2007 til Naturklagenævnet udtalt, at kommunen ved afgørelsen har lagt vægt på, at varmeværket placeres i et område, som i kommuneplanen er udlagt til egentligt erhvervsområde. Kommunen har desuden lagt vægt, at værket placeres 500 m fra kirken.

Kommunen har i forbindelse med spørgsmålet om udledning af kvælstofoxider lagt vægt på, at virksomheden overholder Miljøstyrelsens vejledende B-værdi på $125 \mu\text{g}/\text{m}^3$. OML-beregningen viser, at den maksimale værdi ved kirken vil være under halvdelen af den vejledende grænseværdi, og kommunen har oplyst, at middelværdien ved kirken efter OML-beregningen vil være $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kommunen mener ikke, at der findes vejledende værdier for kvælstofoxider i forhold til kalkmalerier, men har henvist til at grænseværdien til beskyttelse af plantevækst er fastlagt til $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i et EU-direktiv fra 1999. Den beregnede gennemsnitlige koncentration af kvælstofoxid ved kirken vil således være langt under denne værdi.



Afgørelse

Denne afgørelse er truffet af Naturklagenævnets formand på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 3.

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan der klages til Naturklagenævnet over retlige spørgsmål i forbindelse med kommunens afgørelse efter planloven og de forskrifter, der er fastsat i medfør af loven. Naturklagenævnet kan ikke tage stilling til skønsmæssige spørgsmål i forbindelse med kommunens afgørelse. Det betyder, at nævnet f.eks. ikke kan tage stilling til, om placeringen af varmeværket det pågældende sted er hensigtsmæssig.

Naturklagenævnet skal tage stilling til, om Rebild Kommunes vurdering af, at projektet ikke er omfattet af VVM-pligten, er korrekt. Naturklagenævnet skal således tage stilling til, om opførelsen af varmeværket er omfattet af planlovens § 11g. Det fremgår af planlovens § 11g, at enkeltanlæg, der må antages at påvirke miljøet væsentligt (VVM-pligt), ikke må påbegyndes, før der er tilvejebragt retningslinjer i kommuneplanen om beliggenheden og udformningen af anlægget med tilhørende redegørelse (VVM-redegørelse).

De nærmere regler om hvilke anlæg, der er omfattet af pligten, fremgår af bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen).

VVM-pligt udløses ifølge VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 1, af de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 1 (VVM-pligt). Efter punkt 2a i bilag 1 er konventionelle kraftværker og andre fyringsanlæg med en termisk ydelse på mindst 120 MW VVM-pligtige. Det tilladte varmeværk har en lavere effekt, og er derfor ikke omfattet af punkt 2a i bilag 1.

Efter § 3, stk. 2, gælder reglerne i stk. 1 også for de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 2, når anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Ved vurderingen heraf skal der tages hensyn til kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3 (screening). Der er ikke på forhånd en formodning for VVM-pligt.

En screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en væsentlig påvirkning af miljøet er påregnelig. Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Det spiller herved en rolle, at en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt og hovedsagelig på grundlag af allerede foreliggende oplysninger og almene erfaringer om det pågældende sagsområde. Er der behov for en mere indgående undersøgelse for at foretage den fornødne vurdering, er det tegn på, at der bør foretages en VVM-vurdering. Der er intet til hinder for, at oplysninger tilvejebragt til

brug for en godkendelsesprocedure efter miljøbeskyttelsesloven eller anden lov inddrages i VVM-vurderingen.

Rebild Kommune har screenet etableringen af et nyt varmeværk efter VVM-bekendtgørelsens bilag 2, punkt 3a "Industrialanlæg til fremstilling af elektricitet, damp og varmt vand". Kommunen har vurderet, at forhold vedrørende bl.a. luftforurening reguleres af miljøgodkendelsen, og derfor ikke er omfattet af VVM-screeningen.

Naturklagenævnet finder ikke, at Rebild Kommune i VVM-screeningen har kunnet udelade forhold om bl.a. luftforurening med henvisning til, at disse forhold er reguleret i miljøgodkendelsen. Kriterierne i bilag 3 til VVM-bekendtgørelsen, herunder punkt 3 om kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning (påvirkningernes omfang og grænseoverskridende karakter, påvirkningsgrad- og kompleksitet mv.), skal inddrages i screeningen, uanset at der kræves en miljøgodkendelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven.

Efter VVM-bekendtgørelsens § 9, stk. 4, erstatter en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 i fuldt omfang en VVM-tilladelse, hvis anlægget ligger indenfor et område, der i forvejen er lokalplanlagt og i det omfang anlægget kan etableres indenfor rammerne af den gældende lokalplan. Bestemmelsen gælder kun i de tilfælde hvor der gives VVM-tilladelse til et anlæg, dvs. i de tilfælde hvor et anlæg er VVM-pligtigt. Bestemmelsen gælder ikke for VVM-screening, og kan således ikke danne grundlag for at udelade bestemte forhold fra en screening.

Naturklagenævnet finder derfor, at Rebild Kommunes screeningsafgørelse lider af en retlig mangel, og at denne mangel som udgangspunkt må føre til ugyldighed. Efter en konkret vurdering af klagen sammenholdt med indholdet af screeningsafgørelsen og af miljøgodkendelsen, herunder den miljøtekniske beskrivelse, er det dog nævnets opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve kommunens afgørelse og hjemvise sagen til kommunen med henblik på en fornyet VVM-screening. Naturklagenævnet har især lagt vægt på, at materialet til brug for henholdsvis screeningsafgørelsen og miljøgodkendelsen er udarbejdet i sammenhæng, og at de to afgørelser er offentliggjort samtidig.

Naturklagenævnet har – efter en samlet vurdering af materialet i sagen – ikke grundlag for at tilsidesætte Rebild Kommunes faglige vurdering af, at varmeværket ikke vil medføre væsentlige indvirkninger på miljøet, og at projektet dermed udløser krav om udarbejdelse af en VVM-redegørelse efter VVM-bekendtgørelsen. Naturklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på oplysningerne om værkets dimensioner og udledning (bl.a. det forhold at anlægget skal overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier) sammenholdt med oplysningerne om afstanden til kirken og afstanden til de nævnte naturtyper.

På denne baggrund har Naturklagenævnet ikke givet klager medhold i, at etableringen af varmeværket er VVM-pligtig. Rebild Kommunes afgørelse af 27. juni 2007 står derfor ved magt.



Lise Marie Buhl

Viceformand



Nanna Hauch

Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. planlovens § 58, stk. 4.
Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.**